



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1514-8/20

Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 15.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku broj 01-37-1-34-2/20 od 08.06.2020. godine i Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku broj 01-37-1-34-1/20 od 05.06.2020. godine za predmet nabave: Nabava računara i računarske opreme, ugovornog tijela ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić“ Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 30.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka broj 01-37-1-34-2/20 od 08.06.2020. godine i Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku broj 01-37-1-34-1/20 od 05.06.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se Ugovorno tijelo ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić“ Bihać da žalitelju Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić“ Bihać, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava računara i računarske opreme, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 843-7-1-36-3-36/20 od 16.04.2020. godine i Ispravka obavještenja broj 843-7-1-36-8-41/20 od 30.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku broj 01-37-1-34-2/20 od 08.06.2020. godine i Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku broj 01-37-1-34-1/20 od 05.06.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.06.2020.

godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.07.2020. godine.

Primaprom d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke broj 01-37-1-34-2/20 od 08.06.2020. godine i Izvještaja o provedenom konkurentskom postupku, broj 01-37-1-34-1/20 od 05.06.2020. godine Komisije za javne nabave, a u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za javnu nabavu robe - računari i računarska oprema, Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 01-37-1-34-2248/20 od 16.04.2020. godine, a za potrebe ugovornog tijela ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić“.

Žalitelj ističe kako je navedene odluke, primio dana 10.06.2020. godine, te je žalba blagovremena. Pobjanom Odlukom Ugovorno tijelo prihvća ponudu, kao ekonomski najpovoljniju ponuditelja „ALFA OM“ Banja Luka za ugovor u trajanju godinu dana, a sve u skladu sa Izvještajem o provedenom konkurentskom postupku, broj 01-37-1-34-1/20 od 05.06.2020. godine.

Žalitelj je po odobrenju Ugovornog tijela dana 12.06.2020. godine izvršio uvid u ponude ponuditelja u predmetnom postupku nabave, te nezadovoljan sadržajem donesene Odluke i sadržajem Izvještaja na osnovu koga je donesena pobijana odluka, ulaže ovu žalbu i to iz sljedećih razloga:

Ponuda izabranog ponuditelja „ALF-OM“ Banja Luka, nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te je primjenom članka 68 stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, istu trebalo odbaciti.

Točkom 3.3.2 TD, traženi dokazi vezano za ekonomsko finansijsku sposobnost ponuditelja, propisano je da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata

a) uvjerenje od strane poslovne banke sa kojom ponuditelj posluje da glavni žiro račun ponuditelja nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavi predmeta nabave.

Suprotno navedenog, izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen banke d.o.o. BiH, na kojoj je navedeno da račun izabranog ponuditelja nije bio blokiran u periodu od 03.03.2019. do 03.03.2020. godine. TD je propisano da je neophodno da glavni žiro račun ponuditelja nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavi predmeta nabave, a kako je dan objave predmetnog obavještenja o nabavi dan 16.03.2020. godine, jasno je da se ista ne odnosi na vremenski period propisan TD. Dostavljenom potvrdom nije obuhvaćen vremenski period do 16.03.2020. godine, kako je izričito navedeno u TD.

Također, navedena potvrda ne sadrži podatak o tome predstavlja li račun za koji je ista izdana, glavni račun izabranog ponuditelja. TD je propisano dostavljanje uvjerenja da glavni žiro račun ponuditelja nije bio u blokadi, a što se ne može utvrditi na osnovu dokumentacije koja je sadržani u ponudi izabranog ponuditelja.

Postupanjem na ovakav način od strane izabranog ponuditelja, došlo je kršenja odredbi TD, te je ponuda istog trebala biti odbačena.

Nadalje, Aneks 7, Obrazac izjave u skladu sa člankom 52. ZJN, koji je sastavni dio TD, te obavezan dio ponude, nije popunjen u skladu sa uvjetima propisanim TD.

Predmetna izjava koje je dostavljena od strane izabranog ponuditelja, potpisana je od strane osobe Boško Aničić, te kao takva ovjerena pred nadležnim tijelom.

Žalitelj ukazuje da prethodno navedena osoba, nije zakonski zastupnik ponuditelja „ALF'OM“ Banja Luka, te isti ne može biti potpisnik navedenih izjava. Navedena osoba jeste opunomoćena

od strane zakonskog zastupnika za predaju ponude, ali predmetne izjave predstavljaju akt osobne volje ovlaštene osobe, te u davanju takvih izjava, pod materijalnom i krivičnom odgovornošću, zakonskog zastupnika ne mogu mijenjati punomoćnici. Neophodno je da iste da osobno zakonski zastupnik.

Navedenog stave je i Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, koji je isto iznio u svom rješenju broj JN2-02-07-1-2475-8/19 od 17.10.2019. godine.

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, koji je isto iznio u svom rješenju broj JN2-02-07-1-2475-8/19 od 17.10.2019. godine.

Kako je postupak javnih nabava, strogo formalan postupak i obavezno je poštovanje zahtjeva datih TD, dužnost ugovornog tijela prije izbora ponuditelja kojem će biti dodijeljen ugovor, jeste utvrđivanje ispravnosti svih ponuda. U skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu u slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD.

S obzirom na sve prethodno navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo usvoji žalbu te poništi Odluku broj 01-37-1-34-2/20 od 08.06.2020. godine i Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku, broj 01-37-1-34-1/20 od 05.06.2020. godine Komisije za javne nabave, a u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za javnu nabavu robe - računari i računarska oprema, Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 01-37-1-34-2248/20 od 16.04.2020. godine, a za potrebe ugovornog tijela ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić“, te odbaci ponudu izabranog ponuditelja „ALF-OM“ Banja Luka, kao neprihvatljivu i donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja - žalitelja „PRIMAPROM“ d.o.o. Banjaluka.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH. Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku broj 01-37-1-34-2/20 od 08.06.2020. godine i Izvještaj o provedenom konkurentskom postupku, broj 01-37-1-34-1/20 od 05.06.2020. godine Komisije za javne nabave, a u vezi sa Tenderskom dokumentacijom za javnu nabavu robe - računari i računarska oprema, Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj 01-37-1-34-2248/20 od 16.04.2020. godine, a za potrebe ugovornog tijela ZU Kantonalna bolnica „Dr. Irfan Ljubijankić“, i predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Žalitelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 1.316,25 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi.

Troškovnik

Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 450 bodova - tar.br.2, odnosno 900,00 KM bez PDV-a
Paušalna nagrada 25% odnosno 225,00 KM Vrijednost boda 2 KM — čl.14 PDV 17% odnosno 191,25 KM Ukupan iznos sa PDV-om - 1.316,25 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena i izjavljena od strane odgovorne osobe, ali je ocijenilo da je žalba u potpunosti **neosnovana**, te istu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljeđuje URŽ-u na daljnje postupanje.

Ugovorno tijelo nadalje u izjašnjenju navodi kako je pokrenulo postupak javne nabave računara i računarske opreme Odlukom broj: 01-37-1-34-2247/20 od 16.04.2020. godine, te objavilo obavještenje o nabavi na portalu Agencije za javne nabave pod brojem: 843-7-1-36-3-36/20 od 16.04.2020. godine, te ispravku obavještenja o nabavi broj: 843-7-1-36-8-41/20 od 30.04.2020. godine. Ponudu za sudjelovanje u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora u trajanju godinu dana

blagovremeno su dostavila četiri ponuditelja i to: „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, „EMADO“ d.o.o. Sarajevo, „ALF OM“ d.o.o. Banja Luka i „UNIMATRIX“ d.o.o. Bihać.

Komisija Ugovornog tijela je izvršila otvaranje blagovremeno pristiglih ponuda, nakon čega je ponuditeljima dostavila zapisnik sa otvaranja ponuda, te na svojoj narednoj zatvorenoj sjednici izvršila analizu blagovremeno dostavljenih ponuda (Dokaz: Izvještaj Komisije broj: 01-37-1-34-1/20).

Analizom sadržaja priložene dokumentacije i ponude ponuditelja „EMADO“ d.o.o. Sarajevo, Komisija je konstatala da navedeni ponuditelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer cijena ponude nije ispisana slovima i brojevima već samo brojevima, da na obrascu za cijenu u rubrici „komercijalni naziv ili opis ekvivalenta „ nije naveden ponuđeni proizvod, te je istu ocijenila **neprihvatljivom**.

Analizom sadržaja priložene dokumentacije i ponude ponuditelja „ALF OM“ d.o.o. Banja Luka, Komisija je konstatala da je navedeni ponuditelj svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je istu ocijenila **prihvatljivom**. Analizom sadržaja priložene dokumentacije i ponude ponuditelja „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, Komisija je konstatala da je navedeni ponuditelj svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je istu ocijenila **prihvatljivom**.

Analizom sadržaja priložene dokumentacije i ponude ponuditelja „UNIMATRIX“ d.o.o. Bihać, Komisija je konstatala da navedeni ponuditelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer cijena ponude nije ispisana slovima i brojevima već samo brojevima, da na obrascu za cijenu u rubrici „komercijalni naziv ili opis ekvivalenta „ nije naveden ponuđeni proizvod, da nije priložen opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti za izvršenje ugovora, nije priložio izjavu o ukupnom prometu, nije priložio bilance za posljednju godinu dana poslovanja, nije priložio potvrdu od strane poslovne banke o stanju žiro računa, nije priložio spisak uposlenih radnika sa kvalifikacijama, te je istu ocijenila **neprihvatljivom**.

Ugovorno tijelo je izvršio bodovanje prihvatljivih ponuda, te formiralo rang listu na kojoj je na prvom mjestu „PRIMAPROM“ d.o.o. sa 100,00 bodova dok je na drugom mjestu „ALF OM“ d.o.o. sa 88,38 bodova (dokaz: Izvještaj o provedenom postupku broj: 01-37-1-34-1/20).

S obzirom da su dvije ponude ocijenjene prihvatljivima Ugovorno tijelo je zakazalo E-aukciju dana 04.06.2020. godine na kojoj su sudjelovali ponuditelji čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom: „ALF OM“ d.o.o. iz Banja Luke i „PRIMAPROM“ d.o.o. iz Banja Luke (dokaz: Izvještaj o toku i završetku E-aukcije).

Prema izvještaju o toku i završetku E-aukcije pobjednik nadmetanja je „ALF OM“ d.o.o. iz Banja Luke sa 100,00 bodova dok je drugoplasirani „PRIMAPROM“ d.o.o. iz Banja Luke sa 99,79 bodova (dokaz: Izvještaj o toku i završetku E-aukcije).

Komisija za javne nabave je predložila direktoru da donese odluku o dodjeli ugovora pobjedniku E-aukcije „ALF OM“ d.o.o. iz Banja Luke, a direktor je prihvatio preporuku Komisije i donio Odluku broj: 01-37-1-34-2/20 o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za isporuku računara i računarske opreme „ALF OM“ d.o.o. iz Banja Luke (dokaz: Odluka broj: 01-37-1-34-2/20).

Ugovorno tijelo je Odluku o dodjeli ugovora za isporuku računara i računarske opreme broj: 01-37-1-34-2/20 dostavilo ponuditeljima koji su sudjelovali u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora (dokaz: Obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-37-1-34-3/20). Nakon što su ponuditelji zaprimili navedenu Odluku ponuditelj „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka je dana 10.06.2020. godine zahtijevao uvid u ponude drugih ponuditelja (dokaz: Zahtjev za uvid broj: 01-01-10.06.-1/20) . Ugovorno tijelo je omogućilo uvid u ponude ostalih ponuditelja koji sudjeluju u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora, pa je predstavnik ponuditelja „PRIMAPROM“ d.o.o.

Radivoje Radaković dana 12. 06.2020. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja „ALF OM“ d.o.o. Banja Luka (dokaz: Zapisnik o izvršenom uvidu). Nakon toga „PRIMAPROM“ d.o.o. je putem odvjetnika Bogdana Golubovića uložio žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za isporuku računara i računarske opreme.

Ugovorno tijelo je obavijestilo sve sudionike u javnom nadmetanju o uloženoj žalbi, te zaustavilo postupak nabave (dokaz: Obavijest o uloženoj žalbi broj: 01-37-1-34-6/20).

Ugovorno tijelo je zatim utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Ugovorno tijelo je analiziralo navode žalbe Žalitelja dostavljene putem odvjetnika Bogdana Golubovića iz Banja Luke i utvrdilo da su razlozi za ulaganje žalbe u potpunosti **neosnovani**:

- Navodi Žalitelja da ponuda izabranog ponuditelja za dodjelu ugovora za isporuku računara i računarske opreme nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije je potpuno neosnovana. **Komisija za javne nabave Ugovornog tijela je po istom kriteriju izvršila analizu svih ponuda ponuditelja koji su blagovremeno dostavili ponude radi sudjelovanja u javnom nadmetanju za dodjelu ugovora (dokaz: Izvještaj o provedenom postupku broj: 01-37-1-34-1/20) .** Iz daljnjeg nadmetanja isključeni su oni ponuditelji čije ponude nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Prilikom analize ponuda i priložene dokumentacije Komisija nije uzimala u obzir sitne greške u sadržaju dokumenata ako iste ne mijenjaju suštinu ponude. Tako je i ponuda izabranog ponuditelja kao i ponuda Žalitelja ocijenjena prihvatljivom.

Potvrda od strane Raiffeisen banke o solventnosti žiro računa ponuditelja „ALF OM“ d.o.o. glasi na period od godinu dana i to od 03.03.2019 do 03.03.2020. godine (dokaz: potvrda na strani broj 59. ponude). Iako je zahtjevom u TD traženo da se period računa od dana objave obavještenja o nabavi, a to je 16.03.2020. godine, Komisija zbog takvih sitnih grešaka nije smatrala razlogom za odbacivanje ponude. Čak kada bi ponuditelj dostavio potvrdu u kojoj stoji da je u periodu od godinu dana bio kraći period (npr. 7 dana) u blokadi, nije razlog za odbacivanje ponude stav je URŽ i Agencije za javne nabave BiH. Prema tome, Komisija je potpuno ispravno ocijenila dokaz o stanju žiro računa ponuditelja „ALF OM“ d.o.o. u smislu prihvatljivosti priložene potvrde od strane Raiffeisen banke.

Navodi Žalitelja da u potvrdi od strane banke ne stoji radi li se o glavnom žiro računu su potpuno neosnovani. Ponuditelj može imati samo jedan glavni račun i Komisija Ugovornog tijela ne sumnja da je ponuditelj „ALF OM“ d.o.o. priložio potvrdu banke o stanju glavnog računa.

Uvidom u ponudu Žalitelja, Komisija je utvrdila da priložena potvrda od strane NLB banke broj: 03.03-01.2-751/20 ne navodi period na koji se odnosi stanje računa niti je navedeno radi li se o glavnom žiro računu ponuditelja, pa je Komisija istu prihvatila kao ispravan dokument (dokaz: Potvrda na stranici 73. ponude Žalitelja).

Navodi Žalitelja da izjava iz članka 52. ZJN ne može biti potpisana od strane ovlaštenog zastupnika Boška Aničića već da istu mora potpisati direktor osobno su neosnovani. Ponuditelj „ALF OM“ d.o.o. je na 65. stranici svoje ponude priložio ovlaštenje po obavještenju broj: 843-7-1-36-3-36/20 kojim direktor Darko Suvajac ovlašćuje Boška Aničića radnika navedene kompanije da potpisuje „izjave po Zakonu o javnim nabavama“. Ovlaštenje je priloženo u originalu što je u skladu sa člankom 58. stavak (1) pod g) ZJN. Dakle, ovlašteni punomoćnik Boško Aničić je izjavio i potpisao izjavu iz članka 52. ZJN što je Komisija prihvatila (dokaz: (Aneks 7. na stranici broj 19. ponude). Ako punomoćnik ne može potpisati navedenu izjavu to bi trebalo nadležno tijelo koje ovjerava izjavu utvrditi i odbiti ovjeru ako nije u skladu sa propisom. Komisija Ugovornog tijela nije ta koja treba utvrđivati, je li ovlaštena osoba imala pravo potpisati navedenu izjavu ili ne. Nadležno tijelo je istu ovjerilo i takva izjava je prihvatljiva.

Uvidom u ponudu Žalitelja, Komisija je utvrdila da je izjava iz članka 52. ZJN na isti način dostavljena kao i izjava koja je dostavljena od strane izabranog ponuditelja (dokaz: Izjava na stranici broj 37. ponude). Izjavu iz članka 52. ZJN potpisala je osoba koja je ovlaštena od strane direktora po ovlaštenju na stranici 03. ponude (dokaz: Punomoć za Velimira Vidovića koji je potpisao izjavu na stranici 37. ponude). **Dakle, kod oba ponuditelja (izabranog i Žalitelja) izjave iz članka 52. ZJN nisu potpisali direktori kao jedine ovlaštene osobe već su potpisali opunomoćenici. Na osnovu navedenoga proizlazi da Žalitelj nije imao uvida u vlastitu ponudu kada je navodima u žalbi pokušao da eliminiira konkurenciju kako bi se njemu dodijelio ugovor.**

Navodi Žalitelja da je postupak javnih nabava strogo formalan i da Ugovorno tijelo mora prije izbora ponuditelja kojemu će dodijeliti ugovor utvrditi ispravnost svih ponuda je također neutemeljen. Postupak javnih nabavi jeste formalan ali nije „strogo formalan“. Kako je već navedeno kod ispravnosti nekih dokumenata nema potrebe da se odbacuju ponude zbog sitnih grešaka. Komisija Ugovornog tijela je na ispravan način postupila u analiziranju sadržaja dokumentacije gdje je željela da spasi postupak i da u ishodu dođe do javnog nadmetanja, te da pobijedi onaj ponuditelj koji je dostavio kvalitetniju ponudu. Činjenica je da Žalitelj nije aktivno sudjelovao u nadmetanju na E-aukciji, ali sada nastoji da dobije ugovor na način da **sam ocjenjuje** da li je nečija ponuda formalno ispravna ili nije. **Kada bi Komisija ponovo ocjenjivala ponude po strogim kriterijima koje pokušava Žalitelj nametnuti, ne bi ni njegova ponuda bila ocijenjena prihvatljivom.**

Zahtjev Žalitelja da Ugovorno tijelo poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja je potpuno neosnovan, jer je očito da su ponude ocijenjene na jednak način bez bilo kakve diskriminacije.

Zahtjev Žalitelja za snošenjem troškova pravnog zastupanja u iznosu od 1.316,25 KM je također neosnovan. Naknada za pravno zastupanje je propisana člankom 18. stavak 2) Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad odvjetnika u Federaciji BiH, u upravnom postupku, pripadajući bodovi su: 80 bodova x 3,00 KM jednako je 240,00 KM bez PDV-a odnosno 280,80 KM sa PDV-om.

Na temelju svega navedenoga Ugovorno tijelo predlaže URŽ-u Filijala Mostar da žalbu Žalitelja „PRIMAPROM“ d.o.o. iz Banja Luke izjavljenu putem odvjetnika Bogdana Golubovića iz Banja Luke **odbaci kao neosnovanu.**

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1514-4/20 od 30.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1514-5/20 od 30.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom od 07.07.2020. godine očitovao na žalbu žalitelja u kojem navodi da vezano za navod Žalitelja, da potvrda poslovne banke koja obuhvaća period od godinu dana nije prihvatljiva ako je izdata nekoliko dana prije pokretanja postupka nabave, takav stav, ako bi se slijedio „strogo formalno“ kako Žalitelj to zahtijeva, doveo bi ponuditelje u krajnje apsurdnu situaciju da moraju vaditi potvrde banaka točno na dan pokretanja postupka. U suprotnom, čak i ako bi se potvrda izvadila nekoliko dana nakon objave postupka - taj isti broj dana iz prethodne godine bi ostao nepokriven potvrdom koja glasi na godinu dana (dan objave minus 1 godina).

Vezano za navod Žalitelja da na potvrdi poslovne banke nije navedeno, je li to glavni račun - nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da **na potvrdi** mora pisati da se odnosi na glavni račun. Navedeno je samo da se **dostavi** potvrda za glavni račun, što je i učinjeno. U slučaju da je Ugovorno tijelo imalo bilo kakve sumnje u dostavljenu dokumentaciju (vezane i za ovaj i za prethodni navod), moglo je tražiti pojašnjenje, a koje bi vrlo rado dostavio, kao i bilo kakvu traženu dokumentaciju koja bi te sumnje otklonila.

Navod Žalitelja da je ovlaštena osoba za ovaj postupak (Boško Aničić) opunomoćeno samo „za predaju ponude“ nije točan. Na 65. stranici ponude se nalazi ovlaštenje potpisano od strane direktora (Darko Suvajac), kojim imenuje i ovlašćuje Boška Aničića da „djeluje u ime ALF-OM d.o.o. Banja Luka, **po svim pitanjima dostavljana podataka, potpisivanja izjava po Zakonu o javnim nabavama, do potpisivanja ugovora**“, sa navedenim brojem obavještenja o pokretanju ovog postupka nabave, iz čega se jasno vidi da je direktor bio jasno upoznat sa tim kome i koja ovlaštenja prenosi, kao i za koji postupak.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvoji.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o solventnosti transakcijskog računa kod Raiffeisen banke d.o.o. BiH, na kojoj je navedeno da račun izabranog ponuditelja nije bio blokiran u periodu od 03.03.2019. do 03.03.2020. godine., a kako je tenderskom dokumentacijom propisano da je neophodno da glavni žiro račun ponuditelja nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavi za predmetnu nabavu, te kako je dan objave predmetnog obavještenja o nabavi dan 16.03.2020. godine, jasno je da se ista ne odnosi na vremenski period propisan TD. Dostavljenom potvrdom nije obuhvaćen vremenski period do 16.03.2020. godine, kako je to izričito navedeno u TD.

Također, navedena potvrda ne sadrži podatak o tome predstavlja li račun za koji je ista izdana, glavni račun izabranog ponuditelja, a tenderskom dokumentacijom je propisano dostavljanje uvjerenja da glavni žiro račun ponuditelja nije bio u blokadi, a što se ne može utvrditi na osnovu dokumentacije koja je sadržana u ponudi izabranog ponuditelja, te je ponuda istog trebala biti odbačena.

Ugovorno tijelo ističe kako prilikom analize ponuda i priložene dokumentacije Komisija nije uzimala u obzir sitne greške u sadržaju dokumenata ako iste ne mijenjaju suštinu ponude, a Potvrda od strane Raiffeisen banke o solventnosti žiro računa ponuditelja „ALF OM“ d.o.o. glasi na period od godinu dana i to od 03.03.2019 do 03.03.2020. godine (dokaz: potvrda na stranici broj 59. ponude), iako je zahtjevom u TD traženo da se period računa od dana objave obavještenja o nabavi, a to je 16.03.2020. godine, Komisija zbog takvih sitnih grešaka nije smatrala razlogom za odbacivanje ponude.

Ugovorno tijelo također ističe da su navodi Žalitelja da u potvrdi od strane banke ne stoji, radi li se o glavnom žiro računu, potpuno neosnovani, jer ponuditelj može imati samo jedan glavni račun i Komisija Ugovornog tijela ne sumnja da je ponuditelj „ALF OM“ d.o.o. priložio potvrdu banke o stanju glavnog računa.

Ugovorno tijelo također ističe kako je uvidom u ponudu Žalitelja, Komisija utvrdila da priložena potvrda od strane NLB banke broj: 03.03-01.2-751/20 ne navodi period na koji se odnosi stanje kao ispravan dokument (dokaz: Potvrda na stranici 73. ponude Žalitelja).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 3.3.2 tenderske (stranica 10. TD) - Traženi dokazi vezano za ekonomsko financijsku sposobnost ponuditelja, i utvrdilo kako je istom propisano da će se ocjena ekonomskog i financijskog stanja dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata:

*a) uvjerenje od strane poslovne banke sa kojom ponuditelj posluje da **glavni žiro račun ponuditelja nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavi predmeta nabave.***

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je kako je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 843-7-1-36-3-36/20 od 16.04.2020. godine, te je u istom u točki III 6. - Ekonomska i financijska sposobnost, također propisano, da će se ocjena ekonomskog i financijskog stanja dobavljača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata:

*a) Uvjerenje od strane poslovne banke sa kojom ponuditelj posluje da **glavni žiro račun ponuditelja nije bio u blokadi u posljednjoj godini dana poslovanja računajući vrijeme od dana objave obavještenja o nabavi predmeta nabave.***

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „ALF-OM“ Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo kako je priložena potvrda Raiffeisen banke o solventnosti žiro računa izabranog ponuditelja broj: 00713/20 izdana dana 04.03.2020. godine, u kojoj je jasno naznačeno da vlasnik računa u od 03.03.2019. godine do 03.03.2020. godine nije bio blokiran niti je imao zabranu raspolaganja sredstvima transakcijskog računa.

Ovo tijelo zaključuje kako priložena potvrda ne ispunjava naprijed propisane zahtjeve tenderske dokumentacije zbog činjenice da je ista izdata jedan mjesec i trinaest dana prije datuma objave Obavijesti o nabavi koja je objavljena na Portalu javnih nabava dana 16.04.2020. godine, a ne kako to Ugovorno tijelo navodi 16.03.2020. godine.

Činjenica da priložena potvrda ne pokriva navedeno razdoblje čini istu neprihvatljivom, te također jasno utvrđena činjenica da na istoj potvrdi nije navedeno da se radi o glavnom računu, kako je to i zahtijevano naprijed citiranom odredbom tenderske dokumentacije, dodatno potvrđuje zaključak ovog tijela da priložena potvrda ne ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije, te slijedom toga i ponuda izabranog ponuditelja je morala biti ocijenjena neprihvatljivom u skladu s odredbom članka 68 stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, te je Ugovorno tijelo istu moralo odbaciti, na što Žalitelj s pravom ukazuje.

Slijedom navedenog ovo tijelo smatra žalbeni navod **osnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako u ponudi izabranog ponuditelja, Obrazac izjave u skladu sa člankom 52. ZJN, nije popunjen u skladu sa uvjetima propisanim TD, ista je potpisana od strane osobe Boško Aničić, te kao takva ovjerena pred nadležnim tijelom, te iako je navedena osoba opunomoćena od strane zakonskog zastupnika za predaju ponude, ali predmetnu izjavu nije mogla potpisivati.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 58. stavak (1) točka g) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i člankom 9. stavak (2) točka i) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), propisano da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe **na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.**

Dalje, navedenim Naputkom je predviđeno da navedenu izjavu iz članka 52. potpisuje osoba u svojstvu predstavnika privrednih društava, ali u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlaštena osoba privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva osoba koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorna osoba ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je dužno takve izjave i prihvatiti, ali u ponudi mora biti priložena **punomoć u originalu ili ovjerenoj kopiji.**

Prema propisanom sadržaju, izjave iz članka 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davatelja izjave i potpis i pečat nadležnog tijela. Forma izjava iz članka 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davatelja izjave što podrazumijeva ime i prezime osobe koja daje izjavu. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu, ovo tijelo je utvrdilo kako je dostavljenu izjavu iz čl. 52. Zakona o javnim nabavama, potpisala osoba (Boško Aničić) za koju u ponudi nije priložena **punomoć originalu ili ovjerenoj kopiji**, te ovo tijelo smatra kako nisu ispunjeni uvjeti iz stava i tumačenja koje je dala Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine, tj. ovo tijelo zaključuje kako osoba (Boško Aničić) nije mogao potpisati i ovjeriti izjavu iz članka 52. ZJN-a, samo na temelju činjenice da je u konkretnom slučaju samo kontakt osoba za ovu predmetnu javnu nabavu. Ovo tijelo zaključuje kako je u ponudi morala biti priložena **punomoć originalu ili ovjerenoj kopiji, kojom** zakonski zastupnik privrednog subjekta, opunomoćuje osobu (Boško Aničić) da može potpisati i ovjeriti izjavu iz članka 52. ZJN-a, a kako takva izjava nije priložena u ponudi, ovo tijelo smatra neprihvatljivom priloženu izjavu, a žalbeni navod smatra **Žalitelja osnovanim.**

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/odvjetniku Bogdanu Goluboviću iz Banja Luke.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što **ukupno iznosi 658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s

tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Primaprom d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću
- ZU Kantonalna bolnica „Dr.Irfan Ljubijankić“ Bihać
- ALF OM d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a

